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*English below*

## Toelichting

Deze rubric biedt handvatten voor de beoordeling van schrijfopdrachten binnen de masters/mastertracks van de FdR en kan als voorbeeld of format worden gebruikt bij ieder vak waarin wordt gewerkt aan de schrijfvaardigheid.

De rubric kan naar behoeven ongewijzigd worden gebruikt of op onderdelen worden aangevuld of aangepast, zodat de beoordeling van de schrijfopdracht optimaal aansluit op de inhoud van het vak, het type opdracht en de plaats in het toetsprogramma.

De rubric bestaat uit drie onderdelen:

* De **voorwaarden** waar de ingeleverde schrijfopdracht aan moet voldoen voordat wordt overgegaan op de daadwerkelijke beoordeling;
* De beoordeling van **inhoudelijke leerdoelen** van het vak; per vak worden de inhoudelijke criteria en niveaubeschrijvingen geformuleerd (hierbij kan het TLC-FdR ondersteunen);
* De beoordeling van de **schrijfvaardigheid**, gebaseerd op 3 criteria: structuur, taalgebruik en bronnengebruik & refereren. Voor ieder criterium zijn enkele aspecten benoemd en beschreven op de verschillende beheersingsniveaus (onvoldoende, voldoende, goed).

De rubric kan zowel worden gebruikt om de student **feedback** te geven (formatief) als om een **beoordeling** te geven (summatief).
Bij summatief gebruik is aanvullend een beoordelingsvoorschrift nodig, met afspraken over:

* De onderlinge weging van de verschillende criteria (in percentage of puntenaantal);
* De wijze waarop binnen ieder criterium wordt gescoord;
* De wijze waarop de scores leiden tot een beoordeling en een (eind)cijfer;
* Of er sprake is van één of meer ‘knockout-criteria’, die de student voldoende moet scoren om een voldoende eindcijfer te behalen.

Ook bij het opstellen van een dergelijk beoordelingsvoorschrift kan het TLC-FdR ondersteunen.

## Voorwaarden voor beoordeling:

*Voorwaarden voor de beoordeling worden soms ook ‘vormvereisten’ of ‘ontvankelijkheidseisen’ genoemd: het werk van de student moet wel aan deze eisen voldoen, maar ze bepalen niet het cijfer (meestal omdat ze geen directe relatie met de leerdoelen hebben).*

* *Voor de controle van deze voorwaarden is het niet nodig om de tekst volledig te lezen; dat is pas nodig als je overgaat tot de beoordeling van de inhoud van de opdracht (op basis van de leerdoelen van het vak) en de schrijfvaardigheid.*
* *Indien het ingeleverde werk niet voldoet aan één de voorwaarden, wordt het niet beoordeeld. Het is gebruikelijk om dan een NAP (of NAV) te laten registreren.*
* *Als er bij de laatste voorwaarde wel een vermoeden van plagiaat / fraude is, moet dit worden gemeld bij de Examencommissie.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Voorwaarden** | **Ja/nee** |
| De opdracht is tijdig en op de juiste wijze ingeleverd. |  |
| De opmaak en indeling zijn conform de opdrachtomschrijving. |  |
| De opdracht voldoet aan het vereiste woordenaantal, zoals beschreven in de opdracht. |  |
| Er is bronvermelding in de lopende tekst en een bibliografie aanwezig. |  |
| De plagiaatscore geeft geen aanleiding tot verdenking van plagiaat en/of fraude. |  |

## Inhoudelijke beoordeling: vakspecifiek

*Criteria: in de eerste kolom benoem je de beoordelingscriteria voor de inhoudelijke beheersing van het vak. Deze baseer je op de leerdoelen van jouw vak. Als de leerdoelen te algemeen zijn of niet meetbaar beschreven, kan je ervoor kiezen om deze eerst concreter uit te werken in beoordelingsaspecten en deze aspecten te gebruiken als de criteria in de eerste kolom van de rubric.*

*Beheersing: In de volgende kolommen beschrijf je de kenmerken als het werk van de student onvoldoende, voldoende of goed is.
Probeer zo duidelijk mogelijk het onderscheid hiertussen aan te geven. Vaak is dit moeilijk om precies te verwoorden; in dat geval is het ook mogelijk om alleen de kolom voor ‘voldoende’ in te vullen (single point rubric). In deze kolom beschrijf je feitelijk de norm ofwel de cesuur: wat is kenmerkend voor het werk van een student die net slaagt (met een 5,5)? De kolommen links en rechts kunnen in dat geval worden gebruikt voor feedback als het werk onder of juist ruim boven die norm is.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Criteria / Beheersing | Onvoldoende | Voldoende | Goed | O/V/G |
| Inhoud: Leerdoel 1 van jouw vak, of het eerste beoordelingsaspect (wat moet de student laten zien?) | Beschrijf per leerdoel van het vak de kenmerken waarmee de student laat zien dat het leerdoel niet is bereikt. Wat is niet in orde of ontbreekt? | Beschrijf in ieder geval het niveau ‘voldoende’ (single point):Beschrijf per leerdoel de kenmerken waarmee de student laat zien dat het leerdoel gedeeltelijk is bereikt, maar wel voldoende. Wat moet in ieder geval in orde zijn en waar mag de student nog iets missen? | Beschrijf per leerdoel de kenmerken waarmee de student laat zien dat het leerdoel (vrijwel) volledig is bereikt. Waarmee overtreft de student de beschrijving bij ‘voldoende’? |  |
| Leerdoel 2 van jouw vak of het tweede beoordelingsaspectetc. |  |  |  |
| Onderbouwing van de beoordeling: |

## Beoordeling van schrijfvaardigheid:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Criteria / Beheersing | Onvoldoende | Voldoende | Goed | O/V/G |
| Structuur | * De structuur van de tekst is rommelig, de tekst heeft een onlogische indeling. De relevantie van diverse tekstdelen is voor de lezer niet helder, dit is storend voor het betoog.
* Er is te weinig samenhang in de tekst, door het ontbreken van een logische indeling in hoofdstukken en paragrafen, (passende) kopjes en/of signaalwoorden.
* In de inleiding wordt de centrale vraag/boodschap en/of de opzet van de tekst niet of onduidelijk verwoord of de inleiding sluit niet aan bij het schrijfdoel.
* Er is geen duidelijke afsluiting van de tekst, of de afsluiting sluit niet aan op de kern of inleiding.
 | * De structuur van de tekst is in het algemeen duidelijk; daar waar de indeling niet volledig logisch is, is dat niet storend.Enkele onderdelen in de tekst zijn minder relevant maar dit is niet storend voor het betoog.
* Er worden hoofdstukken, paragrafen en (overwegend passende) kopjes gebruikt en af en toe signaalwoorden die zorgen voor een leesbare samenhang in de tekst.
* De inleiding geeft de centrale vraag/boodschap en opzet van de tekst weer. Deze past bij het schrijfdoel.
* De conclusie sluit grotendeels aan op de kern van de tekst en de centrale vraag/boodschap uit de inleiding.
 | * De tekst heeft een heldere structuur en indeling. De gehele tekst draagt bij aan het betoog.

* De hoofdstukken, paragrafen en kopjes zijn goed doordacht en hangen volledig samen, dit wordt versterkt door een bewust gebruik van signaalwoorden.
* De inleiding geeft de centrale vraag/boodschap en opzet van de tekst weer; dit is duidelijk verwoord en sluit naadloos aan op het schrijfdoel.
* De conclusie is helder geformuleerd en sluit naadloos aan op de kern van de tekst en de centrale vraag/boodschap uit de inleiding.
 |  |
| Onderbouwing van de beoordeling:*Bijvoorbeeld holistisch kijken naar de aspecten, of:* *Onvoldoende= 2 of meer aspecten onvoldoende.**Voldoende= 1 tot 4 aspecten voldoende, maximaal 1 aspect onvoldoende.**Goed= 2 tot 4 aspecten goed, geen onvoldoende.* |
| Taalgebruik | * De tekst is onvoldoende duidelijk door de vele taal- en spelfouten.
* De tekst is onvoldoende begrijpelijk, doordat de zinsopbouw en het woordgebruik regelmatig onduidelijk zijn of onnodig complex.
* De schrijfstijl is inconsistent of niet afgestemd op schrijfdoel, publiek en wetenschappelijk niveau.
 | * De tekst is goed leesbaar en duidelijk, ondanks enkele taal- en spelfouten.
* De tekst is overwegend goed te volgen, doordat de zinsopbouw en het woordgebruik doorgaans correct en duidelijk zijn.
* De schrijfstijl is grotendeels consistent en afgestemd op schrijfdoel, publiek en wetenschappelijk niveau. De tekst is op enkele punten te informeel of overbodig formeel.
 | * Er zijn geen taal- of spelfouten.
* De tekst is goed te volgen; zinsopbouw en woordgebruik zijn correct en van een passende complexiteit.
* De schrijfstijl is in de gehele tekst consistent en goed afgestemd op schrijfdoel en publiek. De gehele tekst geeft blijk van een wetenschappelijk niveau.
 |  |
| Onderbouwing van de beoordeling: |
| Bronnengebruik en refereren | * Er is onvoldoende gebruik gemaakt van (passende) bronnen.
* Er is niet of onjuist gebruikgemaakt van de voorgeschreven referentiestijl (juridische leidraad).
* Het is niet altijd duidelijk dat bronnen zijn gebruikt, worden geciteerd of geparafraseerd.
 | * Het minimale aantal en de soorten bronnen zijn conform de opdrachtomschrijving.
* Er is grotendeels consistent gebruikgemaakt van de voorgeschreven referentiestijl (juridische leidraad), een enkele fout in de bronvermelding is niet storend.
* Het citeren of parafraseren van bronnen, is overwegend duidelijk aangegeven.
 | * De gebruikte bronnen zijn relevant en toonaangevend / gevarieerd / talrijk.
* Er is foutloos gebruikgemaakt van de voorgeschreven referentiestijl (juridische leidraad).
* Het is volstrekt helder welke bronnen in de tekst zijn gebruikt, geciteerd en geparafraseerd.
 |  |
| Beoordeling en onderbouwing: |
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## Explanation

This rubric offers tools for the assessment of writing assignments within the masters/master tracks of the Law School and can be used as an example or format for any course in which writing skills are worked on.

The rubric can be used unchanged or supplemented or adjusted in parts as needed, so that the assessment of the writing assignment optimally matches the content of the course, the type of assignment and the place in the assessment programme.

The rubric consists of three parts:

* The **prerequisites** that the submitted writing assignment must meet before proceeding to the actual assessment;
* The assessment of **substantive learning objectives** of the course; the substantive criteria and level descriptions are formulated for each course separately (the TLC-FdR can offer support for this);
* The assessment of **writing skills**, based on 3 criteria: structure, language and use of sources & referencing. For each criterion, some aspects have been identified and described at the different control levels (insufficient, sufficient, good).

The rubric can be used to give students **feedback** (formative) and to give an **assessment** (summative).

In the case of summative use, additional assessment regulations are required, with agreements on:

* The mutual weighting of the different criteria (in percentage or number of points);
* The way in which each criterion is scored;
* The way in which the scores lead to an assessment and a (final) grade;
* Whether there is one or more 'knockout criteria', which the student must score sufficiently to achieve a sufficient final grade.

The TLC-FdR can also offer support in constructing such assessment regulations.

## Conditions for assessment:

*Conditions for the assessment are also sometimes referred to as 'formal requirements' or 'eligibility requirements': the student's work must meet these requirements, but they do not determine the grade (usually because they have no direct relationship to the learning objectives).*

* *For the verification of these conditions it is not necessary to read the text in full; This is only necessary if you proceed to the assessment of the content of the assignment (based on the learning objectives of the course) and the writing skills.*
* *If the submitted work does not meet one of the conditions, it will not be assessed. It is customary to have a NAP (or NAV) registered.*
* *If there is a suspicion of plagiarism / fraud with the last condition, this must be reported to the Examination Board.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Conditions** | **Yes / No** |
| The assignment was submitted on time and in the right manner. |  |
| The layout is in accordance with the assignment description. |  |
| The assignment meets the required word count, as described in the assignment. |  |
| There is a citation in the running text and a bibliography. |  |
| The plagiarism score does not give rise to suspicion of plagiarism and/or fraud. |  |

1. Content assessment: subject-specific

*Criteria: in the first column you list the assessment criteria for the substantive mastery of the course. You base this on the learning objectives of your course. If the learning objectives are described in a too general or not measurable way, you can choose to first refine them in more concrete assessment aspects and use those aspects as the criteria in the first column of the rubric.*

*Mastery: In the following columns, describe the characteristics if the student's work is insufficient, sufficient, or good.*

*Try to make the distinction between them as clear as possible. Often this is difficult to articulate precisely; in that case, it is also possible only to fill in the column for 'sufficient' (Single Point Rubric). In this column you actually describe the norm or caesura: what is characteristic of the work of a student who just passes (with a 5.5)? The columns to the left and right can then be used for feedback if the student’s work is below or above that norm.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Criteria / Mastery | Insufficient | Sufficient | Good | I/S/G |
| Content: Learning objective 1 of your course or the first assessment aspect.(What do students need to demonstrate?) | For each learning objective of the course, describe the characteristics with which the student shows that the learning objective has not been achieved. What is out of order or missing? | At least describe the level ‘sufficient’ (single point)For each learning objective, describe the characteristics with which the student shows that the learning objective has been partially achieved, but sufficient. In any case, what should be in order and where can the student still miss something? | For each learning objective, describe the characteristics with which the student shows that the learning objective has been (almost) completely achieved. How does the student exceed the description at 'sufficient'? |  |
| Learning objective 2 of your course or the second assessment aspect.etc. |  |  |  |
| Substantiation of the assessment: |

C. Assessment of writing skills:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Criteria / Mastery | Insufficient | Sufficient | Good | I/S/G |
| Structure | * The structure of the text is messy, the text has an illogical layout. The relevance of various parts of the text is not clear to the reader, this is disturbing for the argument.
* There is too little coherence in the text, due to the lack of a logical division into chapters and paragraphs, (appropriate) headings and/or signal words.
* In the introduction, the central question/message and/or the structure of the text is not or unclearly expressed or the introduction does not match the writing purpose.
* There is no clear conclusion of the text, or the conclusion does not match the core or introduction.
 | * The structure of the text is generally clear; where the layout does not make complete sense, it is not disturbing. Some parts of the text are less relevant, but this is not disruptive to the argument.
* Chapters, paragraphs and (mostly appropriate) headings are used, and occasional signal words that ensure readable coherence in the text.
* The introduction reflects the central question/message and structure of the text. This fits the writing goal.
* The conclusion largely matches the core of the text and the central question/message from the introduction.
 | * The text has a clear structure and layout. The whole text contributes to the argument.
* The chapters, paragraphs and headings are well thought out and are completely related, this is reinforced by a conscious use of signal words.
* The introduction reflects the central question/message and structure of the text; this is clearly articulated and fits seamlessly with the writing goal.
* The conclusion is clearly formulated and fits seamlessly with the core of the text and the central question/message from the introduction.
 |  |
| Substantiation of the assessment:*For example, looking at the aspects holistically, or:* *Insufficient= 2 or more aspects insufficient.**Sufficient= 1 to 4 aspects sufficient, maximum 1 aspect insufficient.**Good= 2 to 4 aspects good, no insufficient.* |
| Language | * The text is insufficiently clear due to the many language and spelling errors.
* The text is insufficiently comprehensible, because the sentence structure and the use of words are often unclear or unnecessarily complex.
* The writing style is inconsistent or not aligned with the writing purpose, audience and scientific level.
 | * The text is easy to read and clear, despite some language and spelling errors.
* The text is mostly easy to follow, because the sentence structure and the use of words are usually correct and clear.
* The writing style is largely consistent and tailored to writing purpose, audience and scientific level. The text is in some respects too informal or unnecessarily formal.
 | * There are no language or spelling errors.
* The text is easy to follow; sentence structure and word usage are correct and of appropriate complexity.
* The writing style is consistent throughout the text and well-tailored to the writing purpose and audience. The whole text demonstrates a scientific level.
 |  |
| Substantiation of the assessment: |
| Use of sources and referencing | * Insufficient use has been made of (appropriate) sources.
* The prescribed reference style (legal guideline) has not been used or has been used incorrectly.
* It is not always clear that sources have been used, cited or paraphrased.
 | * The minimum number and the types of sources are in accordance with the terms of the assignment.
* The prescribed reference style (legal guideline) has been used largely consistently, a single error in the citation is not disturbing.
* Citing or paraphrasing sources is mostly clearly indicated.
 | * The sources used are relevant and leading / varied / numerous.
* The prescribed reference style (legal guideline) has been used flawlessly.
* It is perfectly clear which sources have been used, quoted and paraphrased in the text.
 |  |
| Substantiation of the assessment: |