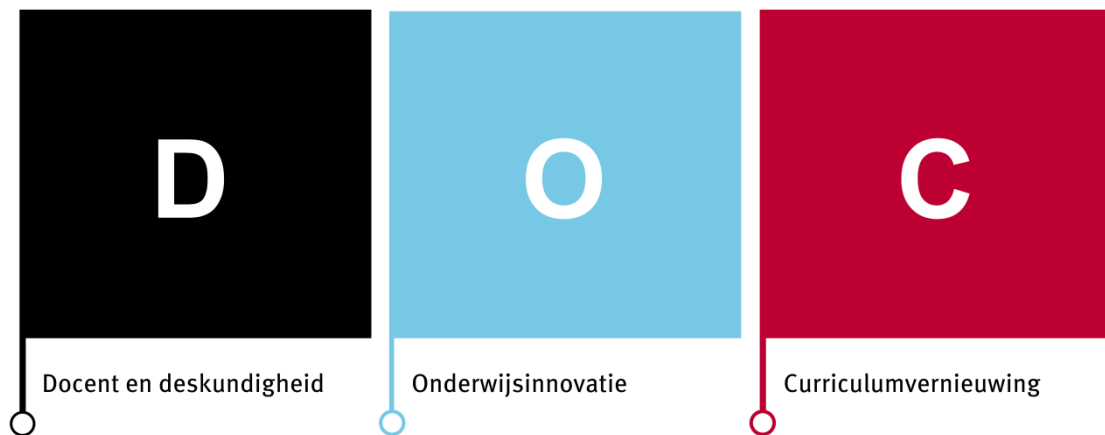


Bachelor Innovatieprogramma CoH 2016



Template beschrijving deelprojecten BA-innovatieprogramma (versie juli 2016)

Deelprojectnaam

Ontwikkeling Discussiegroepen voor Grote Aantallen Studenten (ihb vak: Jihad)

Afdeling

MVTC

Looptijd

2 semesters (eigenlijk 2 x 1 blok)

Deelprojectleider

R. Woltering

Aanleiding (welk probleem lost dit deelproject op?)

Het vak "Jihad: Political Islam from the Muslim Brotherhood to IS" trekt ca 130 inschrijvingen. Op het eerste college beginnen er ca 100. De collegereeks bestaat uitsluitend uit hoorcolleges. Vervolgens vallen er veel studenten uit, en uiteindelijk zakken er veel studenten voor de toets. Evaluaties en gesprekken met studenten wijst uit dat werkgroepen en vooral meer discussie over de stof gewenst zijn. Het vermoeden is dat dit ook het studierendement van dit vak zou verhogen. Er is echter geen geld om aparte werkgroepen te organiseren.

Doel van het deelproject

Studierendement van het vak verhogen en tegemoetkomen aan de wens van studenten om meer te kunnen discussieren over de stof.

Beoogde uitkomsten

Zie hierboven.

Evt. neveneffecten

Als de hier voorgestelde aanpak werkt, zou dit ook moeten kunnen werken voor vakken met een vergelijkbare studenteninstroom.

Plan van aanpak

De bedoeling is om een format uit te werken waarbij de studenten naast de 2 x 2 uur reguliere hoorcolleges, 1 x per week een discussiebijeenkomst krijgen van 2 uur. De studenten worden bij

die discussiebijeenkomsten verdeeld in vier groepen van ca. 25 studenten. Studenten komen samen in vier aparte zalen, en gaan daar gedurende het eerste uur in discussie over de voorgeschreven literatuur. De studenten hebben vooraf rollen gekregen (1 heeft de rol van voorzitter/discussieleider; 2 zijn er verantwoordelijk voor presenteren van een samenvatting van artikel X; 2 anderen zijn vervolgens verantwoordelijk voor het leveren en verzamelen van feedback op de samenvatting, 2 anderen maken de notulen van de discussie, 2 anderen zijn verantwoordelijk voor het verslagleggen in het tweede uur, waarin de vier groepen plenair bij elkaar komen in een grote zaal, om dat als collectief elkaars discussieresultaten te vernemen en daar verder over door te discussieren. Per bijeenkomst worden twee artikelen voorgeschreven, dus elke bijeenkomst kunnen er per groep van ca 25 studenten, 18 studenten een taal toebedeeld krijgen. Na 7 weken zal iedereen meermaals aan de beurt zijn geweest in verschillende functies. Het systeem gaat uit van studentencollegialiteit en de intrinsieke behoefte om de stof beter te leren beheersen en om te leren discussieren over deze materie. Deze discussiegroepen werken namelijk in principe op eigen verantwoordelijkheid; de docent gaat gedurende het eerste uur de groepen af, maar zijn/haar sturende rol begint pas in het tweede uur, bij het leiden van de plenaire discussie. Om wel een goed inzicht te krijgen in het verloop van de discussies in het eerste uur, is het wenselijk dat er ook een student-assistent is, die de groepen afloopt. Om te weten hoe de studenten de discussiegroepen (hebben) ervaren, wordt er een tussentijds kwalitatief geëvalueerd met een geselecteerd aantal studenten (ca. 10), tussentijds en na afloop van de collegereeks.

De bedoeling is om een student-assistent dit plan te laten uitwerken; moeten er groepen op blackboard worden gemaakt, of kan dit beter in een excelfile? Hoe kom je aan een overzichtelijk en makkelijk te corrigeren (uitvallers, zieken) deelnemerslijst en hoe noteer je de verschillende taken zodat ze uiteindelijk allemaal ongeveer even veel hebben gedaan? Hoe ga je om met studenten die op het laatste moment van taak willen ruilen of zich ziek melden? Het is mijn bedoeling een student-assistent dit allemaal uit te laten zoeken. Ik zal hem/haar toegang geven tot de blackboardpagina van het vak Jihad van afgelopen semester, zodat de SA daarin kan kijken wat het meest efficiënt zou zijn. De SA zou ook moeten kijken naar wat er elders gebeurt dat hier op lijkt. De SA schrijft het plan uit compleet met te gebruiken formulieren, aanpassingen aan de studiehandleiding etc. zodat er uiteindelijk een uitvoeringsklaar plan ligt (sa: 40 uur). Ook moet er literatuur worden geselecteerd die voor deze discussiegroepen wordt voorgeschreven (wp: 30) . Vervolgens zou tijdens de eerstvolgende uitvoering van het vak (in Sem 1, blok 2) ook een student-assistent zich moeten buigen over de logistiek van de discussiegroepen (indeling, registratie van taken etc). (sa: bijwonen hoorcolleges 7wk x 2 x 2 uur + controle discussiegroepen 7 wk x 2 uur + logistiek 30 uur + bestuderen discussie-artikelen 30 uur = 102 uur)

Tijdpad

komende blok (februari-maart) plan uitwerken
in sem. 1 blok 2 van 17/18 (november-december) plan uitvoeren

Budget en WBS-element

Betrokken deelprojectmedewerkers

Student-assistent(en), te selecteren deelnemende studenten tbv evaluatie.

Wijze waarop studenten bij dit initiatief zijn betrokken

Er worden 2 sa's ingezet. Het plan is verder al met studenten van het vak besproken, en komt voort uit een combinatie van evaluatie-comments en tegenvallende tentamenresultaten. Tijdens de uitvoering en erna wordt studenten gevraagd om te reflecteren op de discussiegroepen, tijdens twee evaluatiemomenten.

Wijze waarop de opleidingscommissie is geraadpleegd

Plan is besproken met de hele vakgroep, waaronder OC-lid Zack.